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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΓΕΝΕΤΙΚΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ (DNA), ΑΠΟΤΥΠΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ 15/25 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 20/03/2025

...................

*Γ. Εφφέ, για Γιάννης Πολυχρόνης Δ.Ε.Π.Ε.,* για τον Αιτητή

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 **ΕΦΡΑΙΜ, Δ.**: Με την παρούσα Αίτηση ο Αιτητής ζητά άδεια για την καταχώριση αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari αναφορικά με το διάταγμα ημερ. 20.3.2025 για λήψη γενετικών δειγμάτων (DNA), αποτυπωμάτων και φωτογραφιών.

 Οι λόγοι επί των οποίων βασίζεται η Αίτηση είναι οι ακόλουθοι:

1. Το ***άρθρο 25*** του ***περί Αστυνομίας Νόμου του 2004***, ***Ν.73(Ι)/2004***, στη βάση του οποίου εκδόθηκε το προσβαλλόμενο διάταγμα, παραβιάζει το Σύνταγμα και το Ενωσιακό Δίκαιο και συγκεκριμένα το ***Άρθρο 15*** του ***Συντάγματος***, το ***άρθρο 7*** του ***Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης)***, καθώς και το ***άρθρο 8*** της ***Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ)***.

1. Η κατοχή, φύλαξη, διατήρηση και αρχειοθέτηση του γενετικού υλικού του Αιτητή στα αρχεία της Αστυνομίας για σκοπούς σύγκρισης με άλλες υποθέσεις ήταν παράνομη και αντίθετη με το ***άρθρο 25*** του ***Ν.73(Ι)/2004***, το Σύνταγμα, την ΕΣΔΑ, τον Χάρτη και την ***Ευρωπαϊκή Οδηγία ΕΕ/2016/680***.
2. Το προσβαλλόμενο διάταγμα εκδόθηκε με δόλο και ή είναι προϊόν απόκρυψης ουσιωδών στοιχείων με αποτέλεσμα την παραπλάνηση του Δικαστηρίου.

 Στην ένορκη δήλωση η οποία συνοδεύει την Αίτηση, περιγράφεται το ιστορικό των γεγονότων που αφορούν στην έκδοση του προσβαλλόμενου διατάγματος και βασικά υιοθετούνται οι λόγοι στους οποίους στηρίζεται η Αίτηση.

Οι αρχές που διέπουν τη χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari έχουν επανειλημμένα αναφερθεί στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Όπως λέχθηκε στην υπόθεση ***Marewave Shipping & Trading Company Ltd (1992) 1(A) A.A.Δ. 116***, ο σκοπός των ενταλμάτων certiorari είναι ο έλεγχος της νομιμότητας της απόφασης. Για να χορηγηθεί άδεια, ο αιτητής θα πρέπει να τεκμηριώσει συζητήσιμη υπόθεση. Τα προνομιακά εντάλματα χορηγούνται κατ’ εξαίρεση και όταν διαπιστώνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, είτε πλάνη περί τον Νόμο, είτε παραβίαση των κανόνων φυσικής δικαιοσύνης.

 Το ***άρθρο 25(1)*** του ***Ν.73(Ι)/2004****,*επιτρέπει σε μέλος της αστυνομίας με βαθμό λοχία ή ανώτερου να μεριμνήσει ώστε να ληφθούν από οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο τελεί υπό νόμιμη κράτηση, για σκοπούς μεταξύ άλλων καταχώρισης και γενικά για σκοπούς διερεύνησης οποιουδήποτε αδικήματος, ανάμεσα σε άλλα, δείγματα γενετικού υλικού, δακτυλικών αποτυπωμάτων και φωτογραφίες. Το ***άρθρο 25(2)*** προβλέπει πως σε περίπτωση λήψης στοιχείων δυνάμει του ***εδαφίου (1)*** και το πρόσωπο που το αφορούν δεν κατηγορηθεί ή απολυθεί χωρίς να του διατυπωθούν κατηγορίες ή αθωωθεί από το Δικαστήριο και δεν βαρύνεται με προηγούμενη καταδίκη, τότε όλες οι καταχωρίσεις των στοιχείων «*καταστρέφονται αμέσως ή παραδίδονται στο πρόσωπο στο οποίο αφορούν*». Σε περίπτωση που το εν λόγω πρόσωπο αρνείται ή παρεμποδίζει τη λήψη, το ***άρθρο 25(3)*** προβλέπει τα εξής:

«(*3) Πρόσωπο που τελεί υπό νόμιμη κράτηση ή το οποίο υπόκειται σε αστυνομική επιτήρηση και αρνείται ή παρεμποδίζει ή δεν επιτρέπει να ληφθούν τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1 ) είναι ένοχο αδικήματος και, σε περίπτωση καταδίκης του, υπόκειται σε φυλάκιση για περίοδο που δεν υπερβαίνει τους έξι μήνες ή σε χρηματική ποινή μέχρι τετρακόσιες πενήντα λίρες ή και στις δυο αυτές ποινές.*»

 Στο πλαίσιο της Αίτησης, επισυνάπτεται τόσο ο όρκος που συνόδευε το αίτημα της Αστυνομίας όσο και η απόφαση του Επαρχιακού Δικαστή με την οποία εξέδωσε το προσβαλλόμενο διάταγμα. Σύμφωνα με τον όρκο, η Αστυνομία διερευνούσε υπόθεση που αφορά σε αδικήματα συνωμοσίας προς διάπραξη κακουργήματος, παράνομης προμήθειας, κατοχής και χρήσης ναρκωτικών, νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και παράνομης κατοχής αρχαιοτήτων, ανιχνευτή μετάλλων, εκρηκτικών υλών, πυροβόλου όπλου και συσκευής εκτόξευσης επιβλαβών αερίων, τα οποία φέρονται να διαπράχθηκαν μεταξύ 25.3.2023 έως 3.10.2023. Στο πλαίσιο διερεύνησης υπόθεσης που αφορούσε ναρκωτικά και για την οποία είχαν καταδικαστεί δύο πρόσωπα στις 14.11.2024, εξασφαλίστηκε επιστημονική μαρτυρία εναντίον του Αιητή που τον συνέδεε με κάποια από τα τεκμήρια της υπόθεσης.

 Σύμφωνα πάντα με τον όρκο, στις 28.10.2023 εκδόθηκαν εντάλματα έρευνας και σύλληψης εναντίον του Αιτητή με σκοπό, μεταξύ άλλων, να ανακριθεί και να του ληφθεί εκ νέου το γενετικό του υλικό. Τα εντάλματα στάληκαν στην Αστυνομία των Βρετανικών Βάσεων με αίτημα για διευκόλυνση εκτέλεσης τους. Στις 3.10.2023 είχαν εκδοθεί αντίστοιχα εντάλματα από το Δικαστήριο των Βάσεων. Κατά την έρευνα στην οικία του και αφού ανευρέθηκαν τα προαναφερόμενα αντικείμενα, εκδόθηκε νέο ένταλμα σύλληψης του στις 4.10.2023 από τις αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας, το οποίο στάληκε και πάλι στην Αστυνομία των Βάσεων με αίτημα όμως τόσο ο Αιτητής όσο και τα αντικείμενα παραδοθούν στην Αστυνομία Κύπρου για διερεύνηση της υπόθεσης. Στις 4.10.2023 ο Αιτητής ανακρίθηκε από την Αστυνομία των Βάσεων και παρέμεινε υπό κράτηση όταν τελικώς στις 27.11.2023 αφέθηκε ελεύθερος υπό όρους μέχρι την εμφάνιση του στο Δικαστήριο. Αυτός παρέμενε στις Βάσεις με σκοπό την αποφυγή της σύλληψης του από τις Αρχές της Δημοκρατίας.

 Όπως αναφέρεται στον όρκο, στις 18.3.2025 η Αστυνομία των Βάσεων ενημέρωσε την Αστυνομία Κύπρου ότι το Δικαστήριο των Βάσεων αποφάσισε όπως ο Αιτητής και τα κατασχεθέντα τεκμήρια παραδοθούν στην Κυπριακή Αστυνομία για διερεύνηση της υπόθεσης. Στις 18.3.2025 ο Αιτητής συνελήφθη από την Υ.ΚΑ.Ν. δυνάμει των δύο δικαστικών ενταλμάτων σύλληψης που εκκρεμούσαν εναντίον του για όλα τα αδικήματα που διερευνώντο και, ανακρινόμενος προφορικά, αρνήθηκε να δώσει κατάθεση ή δείγματα σάλιου, φωτογραφίες και αποτυπώματα. Στις 19.3.2025 το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας-Αμμοχώστου εξέδωσε διάταγμα κράτησης του Αιτητή. Όπως αναφέρεται στον όρκο, ζητείται διάταγμα δυνάμει του ***άρθρου 25(1)(α)*** και ***(β)*** του ***Ν. 73(Ι)/2024***, για τη λήψη των δειγμάτων για περαιτέρω εξετάσεις για σκοπούς σύγκρισης και για εξυπηρέτηση της δικαιοσύνης για την πλήρη διερεύνηση των αδικημάτων.

 Το Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου, στις 19.3.2025, εξέτασε την αίτηση και υπέβαλε ερωτήσεις στον ενόρκως δηλούντα Αστυνομικό. Στις 20.3.2025 εξέδωσε αιτιολογημένη απόφαση με την οποία εξέδωσε το αιτούμενο διάταγμα. Τόσο το πρακτικό ημερ. 19.3.2025 όσο και η απόφαση ημερ. 20.3.2025 επισυνάπτονται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την υπό κρίση Αίτηση.

 Ο προβληθείς πρώτος λόγος για παροχή άδειας αφορά στο ότι το ***άρθρο 25*** του ***Ν.73(Ι)/2004*** συγκρούεται με τις πρόνοιες του ***Άρθρου 15*** του ***Συντάγματος,*** το ***άρθρο 7*** του ***Χάρτη*** και το ***άρθρο 8*** της ***ΕΣΔΑ***.

 Το παρόν Δικαστήριο είχε την ευκαιρία να εξετάσει ζήτημα αντισυνταγματικότητας της συγκεκριμένης νομοθετικής πρόνοιας σε αίτηση για χορήγηση άδειας για την καταχώριση δια κλήσεως αίτησης για την έκδοση εντάλματος Certiorari στο πλαίσιο της υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση της Σ. Μ., Πολ. Αίτηση Αρ. 16/2025, ημερ. 13.2.2025***. Υιοθετώντας τα όσα αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση για το ζήτημα, θεωρώ ότι στο παρόν στάδιο το παρόν Δικαστήριο θα πρέπει να αποφασίσει κατά πόσο στοιχειοθετείται συζητήσιμη υπόθεση αναφορικά με αυτό το ζήτημα και μόνο στο κατάλληλο στάδιο της διαδικασίας εάν και όπου κριθεί αναγκαίο, να παραπέμψει το ζήτημα συνταγματικότητας στο αρμόδιο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο.

 Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του ***άρθρου 25*** του ***Ν.73(Ι)/2004*** και τις πρόνοιες του ***άρθρου 7*** του ***Χάρτη*** και του ***άρθρου 8*** της ***ΕΣΔΑ***, ικανοποιούμαι ότι εγείρεται συζητήσιμη υπόθεση για αυτό το ζήτημα.

 Ο δεύτερος λόγος αφορά στο ότι η φύλαξη και διατήρηση των δειγμάτων του Αιτητή για σκοπούς σύγκρισης με άλλη υπόθεση αντίκειται στο ***άρθρο 25*** του ***Ν.73(Ι)/2004*** και στην ***Οδηγία (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου***.

 Με βάση τα όσα είχαν τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, τόσο στο πλαίσιο του όρκου όσο και κατά την προφορική μαρτυρία του Αστυνομικού, διαφαίνεται ότι τα δείγματα είχαν ληφθεί από τον Αιτητή ενόσω κρατείτο για παλαιότερη υπόθεση ναρκωτικών και ζητείτο η εκ νέου λήψη δειγμάτων για σκοπούς περαιτέρω εξετάσεων τόσο για τη νέα υπόθεση ναρκωτικών όσο και για την υπόθεση παράνομης κατοχής περιουσίας. Αναφορικά με την υπόθεση ναρκωτικών, διαφαίνεται ότι ενώ ο Αιτητής είχε κατηγορηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου των Βάσεων, τελικώς εκείνη η υπόθεση δεν προχώρησε και αυτός παραδόθηκε στις Αστυνομικές Αρχές της Κυπριακής Δημοκρατίας για να τύχει χειρισμού. Ο Αστυνομικός δήλωσε προφορικά ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ότι ο Αιτητής είχε συλληφθεί παλαιότερα, ήτοι στις 13.5.2022 και είχε κατηγορηθεί γραπτώς για αδικήματα ναρκωτικών και γι’ αυτό το «*γενετικό υλικό κρατείτο νόμιμα*».

 Υπό το φως των πιο πάνω δεδομένων, το κατώτερο Δικαστήριο έκρινε ότι δεν υπήρχε υποχρέωση καταστροφής ή επιστροφής των δειγμάτων με βάση το ***άρθρο 25(3)*** του ***Ν.73(Ι)/2004***. Ενόψει του λεκτικού του ***άρθρου 25*** το οποίο αφενός επιτρέπει τη χρήση γενετικού υλικού το οποίο λήφθηκε στο πλαίσιο διερεύνησης ενός αδικήματος για σκοπούς διερεύνησης άλλου αδικήματος και της μη ύπαρξης οποιουδήποτε όρου ή περιορισμού σε σχέση με την υποχρέωση φύλαξης των δεδομένων, εγείρεται εκ πρώτης όψεως ζήτημα μη συμβατότητας του με την ***Οδηγία 2016/680***, και ειδικότερα τα ***άρθρα 6*** και ***10.***

 Υπό το φως των πιο πάνω δεδομένων, ικανοποιούμαι ότι έχει καταδειχθεί συζητήσιμη υπόθεση και αναφορικά με τον δεύτερο λόγο.

 Ο τρίτος λόγος αφορά στο ότι το προσβαλλόμενο διάταγμα εκδόθηκε κατόπιν δόλου και ή απόκρυψης ουσιωδών στοιχείων. Αποτελεί θέση του Αιτητή ότι η Αστυνομία απέκρυψε από το κατώτερο Δικαστήριο ότι η συγκατάθεση του Αιτητή για την παροχή δειγμάτων και φωτογραφιών αφορούσε αποκλειστικά και μόνο στην παλαιότερη υπόθεση ναρκωτικών και όχι στις υπό διερεύνηση υποθέσεις ναρκωτικών και παράνομης κατοχής και επομένως, παραπλάνησαν το Δικαστήριο εφόσον δεν εφαρμόζονταν οι πρόνοιες του ***άρθρου 25*** του ***Ν.73(Ι)/2004***.

 Όπως προκύπτει μέσα από το πρακτικό ημερ. 19.3.2025 και την απόφαση ημερ. 20.3.2025, κατά την εξέταση της αίτησης, είχε τεθεί προφορικά ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ότι η συγκατάθεση του Αιτητή είχε δοθεί μόνο για την παλαιότερη υπόθεση ναρκωτικών. Ο Αστυνομικός δήλωσε περαιτέρω ότι τα δείγματα ζητούνταν εκ νέου για σύγκριση του γενετικού υλικού του Αιτητή με όλα τα τεκμήρια που αφορούν τόσο στην υπόθεση παράνομης κατοχής περιουσίας όσο και στην υπόθεση ναρκωτικών.

 Επομένως, διαφαίνεται ότι είχαν τεθεί στο κατώτερο Δικαστήριο όλα τα σχετικά γεγονότα, χωρίς παραπλάνηση και απόκρυψη. Το κατώτερο Δικαστήριο είχε υπόψη του ότι τα δείγματα είχαν δοθεί μόνο για την παλαιότερη υπόθεση ναρκωτικών και όχι για τις υπό διερεύνηση υποθέσεις και μάλιστα εξέτασε το κατά πόσο εφαρμόζονται οι πρόνοιες του ***άρθρου 25(2)***, καταλήγοντας ως εξής:

*«Αναφορικά με τα τεκμήρια που εντοπίστηκαν στην οικία του τρίτου προσώπου, σημειώνω ότι, όπως ο Α/Αστ. 3787 εξήγησε ενώπιον μου, η ταύτιση του γενετικού υλικού του Καθ’ ου η αίτηση με αυτά, έγινε στη βάση του γενετικού του υλικού το οποίο ήδη κατέχετο στο πλαίσιο διερεύνησης άλλης υπόθεσης για την οποία ο Καθ’ ου η αίτηση είχε κατηγορηθεί γραπτώς. Παρά το γεγονός ότι η διατήρηση των δεδομένων του Καθ’ ου η αίτηση φαίνεται να εκπίπτει των περιπτώσεων που το άρθρο 25(2) του Ν.73(Ι)/2004 προνοεί για την καταστροφή ή επιστροφή τους, εκείνο το οποίο ουσιαστικά ζητείται, είναι η λήψη εκ νέου του γενετικού υλικού στο πλαίσιο διερεύνησης της πρώτης υπόθεσης, για σκοπούς παρουσίασης των επακόλουθων ευρημάτων των επιστημονικών εξετάσεων που θα διεξαχθούν, ενώπιον του Δικαστηρίου, εάν υπάρξει ταύτιση και ο Καθ’ ου κατηγορηθεί. Τούτο διότι, το γενετικό υλικό που κατέχετο από την αστυνομία, κατέχετο στο πλαίσιο άλλης υπόθεσης και δεν είχε ληφθεί στο πλαίσιο διερεύνησης των επίδικων υποθέσεων.»*

 Επομένως, φαίνεται ότι στο κατώτερο Δικαστήριο είχε τεθεί πως η λήψη του γενετικού υλικού αφορούσε άλλη προγενέστερη υπόθεση και δεν αφορούσε ή σχετιζόταν με τις υπό διερεύνηση υποθέσεις, χωρίς να αφεθεί να νοηθεί ότι η συγκατάθεση του Αιτητή σε εκείνη την προγενέστερη υπόθεση αφορούσε και κάλυπτε και τις υπό κρίση διερευνώμενες υποθέσεις.

 Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι δεν εγείρεται εκ πρώτης όψεως ζήτημα για δόλο ή απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων από το κατώτερο Δικαστήριο.

 Με βάση όσα αναφέρονται ανωτέρω, ικανοποιούμαι ότι υπάρχει συζητήσιμο θέμα που να δικαιολογεί τη χορήγηση άδειας μόνο αναφορικά με τους δύο πρώτους λόγους.

 Η Αίτηση αναφορικά με τον τρίτο λόγο απορρίπτεται.

Ως εκ τούτου παρέχεται άδεια στον Αιτητή να καταχωρίσει δια κλήσεως αίτηση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari αναφορικά με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγους. Η αίτηση να καταχωριστεί εντός πέντε ημερών και να επιδοθεί στον Γενικό Εισαγγελέα τουλάχιστον τρεις μέρες πριν τη δικάσιμο. Εφόσον καταχωριστεί, η Πρωτοκολλητής να την ορίσει στις 29.4.2025 και ώρα 09:00 για οδηγίες.

Τα έξοδα της Αίτησης θα είναι έξοδα στην πορεία της δια κλήσεως αίτησης.

 Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

/κβπ